

Znak sprawy: RPOWP/RB/2017_2

Nowy Dwór Gdański, dnia 28 kwietnia 2017r.

Zamawiający:

Centralny Wodociąg Żuławski Sp. z o.o.

ul. Warszawska 28A ,

82-100 Nowy Dwór Gdański

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

I. Zawiadomienie o wyborze oferty

Zawiadamia się, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót dla projektu „Poprawa jakości oraz ograniczenie strat wody w Centralnym Wodociągu Żuławskim” – etap I wybrano ofertę złożoną przez:

B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska

Ul. Sikorskiego 2C

83-000 Pruszcz Gdański

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i jest ofertą najkorzystniejszą wg. kryteriów oceny ofert. Oferta otrzymała największą ilość punktów przyznawanych w ramach kryterium oceny ofert tj.: **90,4 pkt.**

Do upływu terminu składania ofert, złożonych zostało 5 ofert przez niżej wymienionych

Wykonawców:

L.p.	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Okres gwarancji (m-ce)	Liczba punktów wg. kryteriów oceny ofert
1.	IDS-BUD S.A. Ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	43.603.500,00	86	Odrzucona
2.	SEEN Technologie Sp. z o.o. ul. Siennicka 29 04-394 Warszawa	42.910.259,70	60	Odrzucona

L.p.	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Okres gwarancji (m-ce)	Liczba punktów wg. kryteriów oceny ofert
3.	MEGA S.A. Ul. Hutnicza 42 81-061 Gdynia	42.715.426,32	60	Odrzucona
4.	KREVOX Europejskie Centrum Ekologiczne Sp. z o.o. ul. Żurawia 45 00-680 Warszawa	46.597.058,01	37	89,8 pkt w tym 89,6 pkt za kryterium cena i 0,2 pkt za kryterium okres gwarancji
5.	B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska Ul. Sikorskiego 2C 83-000 Pruszcz Gdański	46.413.610,57	38	90,4 pkt w tym 90 pkt za kryterium cena i 0,4 pkt za kryterium okres gwarancji

II. Zawiadomienie o odrzuceniu lub wykluczeniu

W toku postępowania przetargowego nie wykluczono żadnego wykonawcy, odrzucono 3 oferty:

1. IDS-BUD S.A., Ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa
2. SEEN Technologie Sp. z o.o. ul. Siennicka 29, 04-394 Warszawa
3. MEGA S.A., Ul. Hutnicza 42, 81-061 Gdynia

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający odrzuca oferty na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 gdyż treść ofert nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający po przeprowadzeniu szczegółowej oceny ofert z udziałem ekspertów zewnętrznych, w zakresie oferowanych maszyn i urządzeń stwierdził, co następuje:

1. IDS-BUD S.A., Ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa

Wykonawca w ofercie, w Wykazie maszyn i urządzeń, zaoferował rozwiązania które nie spełniają wymagań zamawiającego, nie są także równoważne do nich. Nadto wykonawca nie potwierdził że oferowane roboty budowane, a w szczególności oferowane kluczowe urządzenia odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w zakresie właściwej jakości technicznej poprzez wskazanie jednego obiektu w którym urządzenia pracują i uzyskują zakładane efekty.

Filtry ciśnieniowe – wykonawca zaoferował w Wykazie maszyn i urządzeń i wraz z ofertą złożył kartę katalogową filtra ciśnieniowego QUADRON-SE-PREF DN3000 składającego się z czterech zbiorników ciśnieniowych połączonych jednym wspólnym, centralnym układem orurowania. Natomiast atest Państwowego Zakładu Higienicznego dotyczy innego, pojedynczego filtra Se-pref DN-400-Dn 4000 podobnie jak Rekomendacja Techniczna Instytutu Techniki Budowlanej która dotyczy pojedynczego filtra SE-PREF.

Zamawiający wezwał wykonawcę do przedłożenia atestu Państwowego Zakładu Higienicznego na kompletny oferowany filtr QUADRON -SE-PREF, oraz Aprobaty Technicznej Instytutu Techniki Budowlanej lub Rekomendację Techniczną Instytutu Techniki Budowlanej na kompletny oferowany filtr QUADRON-SE-PREF. Wykonawca nie przedłożył żądanych dokumentów. Złożył pismo

wyjaśniające, w którym twierdzi, że rozwiązania zaoferowane nie są oddzielnym urządzeniem wymagającym atestu i rekomendacji Technicznej ITB, a urządzenie QUADRON-PRE SEF jest jedynie nazwą handlową wewnętrzną, stosowaną do kombinacji filtrów SE-PREF. Wykonawca dowodzi, że oferowany filtr jest de facto połączeniem czterech takich samych urządzeń. Zamawiający nie akceptuje złożonego wyjaśnienia, gdyż nie odpowiada ono wymaganiom technicznym dla tego typu urządzeń. Rekomendacja techniczna, a także atest PZH muszą obejmować kompletny filtr czterosziornikowy, co wynika z faktu, że Zamawiający musi mieć pewność, iż dostarczony przez wykonawcę najważniejszy element stacji uzdatniania wody nie będzie konstrukcją prototypową lub składaną z pojedynczych elementów. Każda część filtra ciśnieniowego bierze udział w procesie uzdatniania wody, dlatego też rekomendacja ITB i atest musi posiadać kompletne urządzenie, a nie tylko jeden jego moduł. Wymóg używania do uzdatniania i dystrybucji wody pitnej urządzeń posiadających atest PZH wynika z konieczności poddania każdego elementu urządzenia ocenie higienicznej zgodnie z art. 12 ustawy dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz § 21 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi. Należy zwrócić szczególną uwagę na fakt, że jakość dostarczonych przez wykonawcę filtrów ma decydujące znaczenie w kontekście skuteczności zastosowanej technologii uzdatniania. Brak rekomendacji technicznej i atestów dla kompletnego urządzenia oznacza, że urządzenie to jako całość nie podlegało ocenie przez właściwe instytucje zajmujące się dopuszczeniem urządzeń do kontaktu z wodą, co z kolei może stanowić zagrożenie dla jakości wody dostarczanej użytkownikom. Obowiązek dostarczenia atestu PZH jest jednym z obligatoryjnych wymogów dla urządzeń stosowanych na stacjach uzdatniania wody. Atesty i aprobaty potwierdzają, że wszystkie elementy (a nie tylko jeden moduł) mające kontakt z wodą zostały przetestowane i sprawdzone oraz że odpowiadają normom obowiązującym w Polsce.

Wykonawca celem potwierdzenia, że oferowane roboty budowane, a w szczególności oferowane urządzenia odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w zakresie właściwej jakości technicznej urządzeń winien był wskazać jeden zrealizowany obiekt (stacja uzdatniania wody), w którym zastosowano filtry o konstrukcji składającej się z czterech zbiorników ciśnieniowych połączonych jednym wspólnym, centralnym układem orurowania, armatury i sterowania, pracujących i osiągających zamierzone wyniki. Wykonawca wskazał, jako obiekt referencyjny stację uzdatniania wody w Rydze „Baltazars”, podając dane kontaktowe. W toku badania ofert eksperci zewnętrzni Zamawiającego dokonali weryfikacji powyższych danych. Na opisanej SUW „Baltazars” Ryga zamontowanych jest 16 pojedynczych filtrów ciśnieniowych z własnym orurowaniem i sterowaniem pneumatycznym o średnicy $D = 3300$ mm. Filtry ustawione są w dwóch liniach po 8 filtrów w każdej linii, jako filtracja dwustopniowa. Nie są to filtry składające się z czterech zintegrowanych hydraulicznie zbiorników jak wymagał Zamawiający. Wskazany obiekt referencyjny i zamontowane w nim urządzenia nie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego.

W związku z powyższym oferta wykonawcy została odrzucona, gdyż treść oferty nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. SEEN Technologie Sp. z o.o. ul. Siennicka 29, 04-394 Warszawa

Wykonawca w ofercie, w Wykazie maszyn i urządzeń, zaoferował rozwiązania które nie spełniają wymagań zamawiającego, nie są także równoważne do nich. Nadto wykonawca nie potwierdził że oferowane roboty budowane, a w szczególności oferowane kluczowe urządzenia odpowiadają

wymaganiom określonym przez Zamawiającego w zakresie właściwej jakości technicznej poprzez wskazanie jednego obiektu w którym urządzenia pracują i uzyskują zakładane efekty.

Filtry ciśnieniowe – wykonawca zaoferował w Wykazie maszyn i urządzeń i potwierdził w karcie katalogowej filtr ciśnieniowy QUADRON-SE-PREF DN3000 składający się z czterech zbiorników ciśnieniowych połączonych jednym wspólnym, centralnym układem orurowania. Natomiast atest Państwowego Zakładu Higienicznego dotyczy innego, pojedynczego filtru Se-pref DN-400-Dn 4000 podobnie jak Rekomendacja Techniczna Instytutu Techniki Budowlanej która dotyczy pojedynczego filtru SE-PREF.

Zamawiający wezwał wykonawcę do przedłożenia atestu Państwowego Zakładu Higienicznego na kompletny oferowany filtr QUADRON -SE-PREF, oraz Aprobaty Technicznej Instytutu Techniki Budowlanej lub Rekomendację Techniczną Instytutu Techniki Budowlanej na kompletny oferowany filtr QUADRON -SE-PREF. Wykonawca nie przedłożył żądanych dokumentów. Wykonawca złożył pismo wyjaśniające w którym stwierdza, że system filtracyjny QUADRON -SE-PREF jest połączeniem czterech filtrów (zbiorników) ciśnieniowych typu SE-PREF DN 3000, a proces filtracji i płukania odbywa się jednocześnie przez 4 jednostki filtracyjne, a nazwa QUADRON -SE-PREF definiuje jedynie sposób pracy jednostki filtracyjnej a nie odnosi się do nowego urządzenia.

Zamawiający nie akceptuje złożonego wyjaśnienia, gdyż nie odpowiada ono wymaganiom technicznym dla tego typu urządzeń, co było przedmiotem badania na etapie odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej (KIO). Rekomendacja techniczna, a także atest PZH muszą obejmować kompletny filtr czterozbiornikowy, co wynika z faktu, że Zamawiający musi mieć pewność, iż dostarczony przez wykonawcę najważniejszy element stacji uzdatniania wody nie będzie konstrukcją prototypową lub składaną z pojedynczych elementów. Każda część filtra ciśnieniowego bierze udział w procesie uzdatniania wody, dlatego też rekomendacja ITB i atest musi posiadać kompletne urządzenie, a nie tylko jeden jego moduł. Atesty lub aprobaty potwierdzają, że wszystkie elementy (a nie tylko jeden moduł) mające kontakt z wodą zostały przetestowane i sprawdzone oraz że odpowiadają normom obowiązującym w Polsce.

Wykonawca celem potwierdzenia, że oferowane roboty budowane, a w szczególności oferowane urządzenia odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w zakresie właściwej jakości technicznej urządzeń winien był wskazać jeden zrealizowany obiekt (stacja uzdatniania wody), w którym zastosowano filtry o konstrukcji składającej się z czterech zbiorników ciśnieniowych połączonych jednym wspólnym, centralnym układem orurowania, armatury i sterowania, pracujących i osiągających zamierzone wyniki. Wykonawca wskazał, jako obiekt referencyjny stację uzdatniania wody w Rydze „Baltazars”, podając dane kontaktowe. W toku badania ofert eksperci zewnętrzni Zamawiającego dokonali weryfikacji powyższych danych. Na opisanej SUW „Baltazars” Ryga zamontowane jest 16 pojedynczych filtrów ciśnieniowych z własnym orurowaniem i sterowaniem pneumatycznym o średnicy D = 3300 mm. Filtry ustawione są w dwóch liniach po 8 filtrów w każdej linii, jako filtracja dwustopniowa. Nie są to filtry składające się z czterech zintegrowanych hydraulicznie zbiorników. Wskazany obiekt referencyjny i zamontowane w nim urządzenia nie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego.

W związku z powyższym oferta wykonawcy została odrzucona gdyż treść oferty nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Przedmiotem odwołania firmy SEEN Technologie do KIO, w toku procedury przetargowej, było podważenie wymogu wykazania przez wykonawcę, co najmniej jednego obiektu (stacji uzdatniania wody) w którym zastosowano filtry o konstrukcji składającej się z czterech zbiorników ciśnieniowych

połączonych jednym wspólnym, centralnym układem orurowania, armatury i sterowania, pracujących i osiągających zamierzone wyniki. Odwołanie zostało oddalone.

3. MEGA S.A., Ul. Hutnicza 42, 81-061 Gdynia

Wykonawca w ofercie, w Wykazie maszyn i urządzeń, zaoferował rozwiązania które nie spełniają wymagań zamawiającego, nie są także równoważne do nich. Nadto wykonawca nie potwierdził że oferowane roboty budowane, a w szczególności oferowane kluczowe urządzenia odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w zakresie właściwej jakości technicznej poprzez wskazanie jednego obiektu w którym urządzenia pracują i uzyskują zakładane efekty.

System drenażowy - wykonawca zaoferował w Wykazie maszyn i urządzeń i potwierdził w karcie katalogowej system drenażowy AWI, którego kształt jest trapezowy, a nie łukowy, a wykonanie inne niż z drutu o przekroju trójkątnym zapewniającym efekt dyszy. Urządzenia oferowane nie potwierdzają spełniania wymagań Zamawiającego w zakresie technicznym.

Wykonawca celem potwierdzenia, że oferowane roboty budowane, a w szczególności oferowane urządzenia odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w zakresie właściwej jakości technicznej urządzeń winien był wskazać jeden zrealizowany obiekt (stacja uzdatniania wody), w którym zastosowano system drenażowy o konstrukcji łukowej, ze stali nierdzewnej, z możliwością poziomowania po usunięciu złoza, pracuje i osiąga zamierzone wyniki. Wykonawca wskazał jako obiekt referencyjny stację uzdatniania wody w Świdnicy. W stacji tej nie stosowano systemu drenażowego opisanego jako wymagany przez Zamawiającego. Wskazany obiekt referencyjny i zamontowane w nim urządzenia nie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego.

Filtry ciśnieniowe – wykonawca zaoferował w Wykazie maszyn i urządzeń i potwierdził w karcie katalogowej filtr ciśnieniowy Ferotex ZF3000-4 UNITEX składający się z czterech zbiorników ciśnieniowych połączonych jednym wspólnym, centralnym układem orurowania. Natomiast atest Państwowego Zakładu Higienicznego dotyczy filtra pojedynczego UNITEX, a złożona deklaracja to deklaracja producenta, a nie jak wymagał Zamawiający aprobatę Techniczną Instytutu Techniki Budowlanej lub Rekomendację Techniczną Instytutu Techniki Budowlanej. Zamawiający wezwał wykonawcę do przedłożenia atestu Państwowego Zakładu Higienicznego na kompletny oferowany filtr Ferotex ZF3000-4 UNITEX, oraz Aprobaty Technicznej Instytutu Techniki Budowlanej lub Rekomendację Techniczną Instytutu Techniki Budowlanej na kompletny oferowany filtr Ferotex ZF3000-4 UNITEX. Wykonawca nie przedłożył żądanych dokumentów, natomiast złożył wyjaśnienia i pismo Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego – Państwowy Zakład Higieny (pismo bez daty, znak: HK/W/392/2017).

Z treści złożonych w toku postępowania dokumentów i wyjaśnień Wykonawcy wynika, że Wykonawca nie dysponuje Aprobata Techniczną Instytutu Techniki Budowlanej lub Rekomendacją Techniczną Instytutu Techniki Budowlanej na kompletny oferowany filtr Ferotex ZF3000-4 UNITEX, dysponuje natomiast dokumentacją techniczną producenta filtrów tj: deklaracją zgodności (bez numeru) sporządzoną dnia 04.02.2017, świadectwem badań i prób urządzenia (bez daty i numeru), kartą procesu produkcyjnego (bez daty i numeru), sporządzoną przez Centrum Badawczo Wdrożeniowe UNITEX Sp.z o.o.. Wykonawca przedłożył także oświadczenie Centrum Badawczo Wdrożeniowego UNITEX Sp.z o.o. podpisane przez mgr inż. Piotra Częścik z opinią dr inż. Rafała Bray stwierdzające, że filtry Ferotex mogą być wykonane jako połączenie zbiorników ciśnieniowych szeregowo, w parę, w zestawie czterech zbiorników. W ocenie wykonawcy przedłożona dokumentacja techniczna spełnia wymagania techniczne określone w SIWZ. Z treści pisma PZH

wynika że przedmiotem certyfikacji są materiały oraz złoza filtracyjne, przedmiotem certyfikacji nie jest układ, połączenie i sterowanie urządzeń, te elementy są pozostawione do decyzji i wymagań użytkownika.

Zamawiający po szczegółowej analizie dokumentacji oraz wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę, posiłkując się ekspertami zewnętrznymi, stwierdza że oferowane rozwiązania nie spełniają wymagań zamawiającego. Rekomendacja techniczna, a także atest PZH (wg wymagań użytkownika) muszą obejmować kompletny filtr czterosbiornikowy, co wynika z faktu, że Zamawiający musi mieć pewność, iż dostarczony przez wykonawcę najważniejszy element stacji uzdatniania wody nie będzie konstrukcją prototypową lub składaną z pojedynczych elementów. Każda część filtra ciśnieniowego bierze udział w procesie uzdatniania wody, dlatego też rekomendacja ITB i atest PZH musi posiadać kompletne urządzenie, a nie tylko jeden jego moduł. Należy zwrócić szczególną uwagę na fakt, że jakość dostarczonych przez wykonawcę filtrów ma decydujące znaczenie w kontekście skuteczności zastosowanej technologii uzdatniania. Brak rekomendacji technicznej i atestów dla kompletnego urządzenia oznacza, że urządzenie to jako całość nie podlegało ocenie przez właściwe instytucje zajmujące się dopuszczeniem urządzeń do kontaktu z wodą, co z kolei może stanowić zagrożenie dla jakości wody dostarczanej użytkownikom. Obowiązek dostarczenia atestu PZH jest jednym z obligatoryjnych wymogów dla urządzeń stosowanych na stacjach uzdatniania wody. Atesty i aprobaty potwierdzają, że wszystkie elementy (a nie tylko jeden moduł) mające kontakt z wodą zostały przetestowane i sprawdzone oraz że odpowiadają normom obowiązującym w Polsce.

Wykonawca celem potwierdzenia, że oferowane roboty budowane, a w szczególności oferowane urządzenia odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w zakresie właściwej jakości technicznej urządzeń winien był wskazać jeden zrealizowany obiekt (stacja uzdatniania wody), w którym zastosowano filtry o konstrukcji składającej się z czterech zbiorników ciśnieniowych połączonych jednym wspólnym, centralnym układem orurowania, armatury i sterowania, pracujących i osiągających zamierzone wyniki. Wykonawca wskazał, jako obiekt referencyjny stację uzdatniania wody w Sopotie „Bitwa pod Płowcami”, podając dane kontaktowe. W toku badania ofert eksperci zewnętrzni Zamawiającego dokonali weryfikacji powyższych danych. Na opisanej SUW w Sopotie „Bitwa pod Płowcami” technologia została zrealizowana na 8 pojedynczych filtrach firmy UNITEX, a nie na filtrach składających się z czterech zintegrowanych hydraulicznie zbiorników o średnicy min 3000 mm wyposażonych w autonomiczny system sterowania połączonych jednym układem orurowania i armatury. Zastosowano filtrację jednostopniową.

Wskazany obiekt referencyjny i zamontowane w nim urządzenia nie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego.

W związku z powyższym oferta wykonawcy została odrzucona gdyż treść oferty nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Przedmiotem odwołania firmy Mega S.A. do KIO, w toku procedury przetargowej, było:

- podważenie wymogu wykazania przez wykonawcę, co najmniej jednego obiektu (stacji uzdatniania wody) w którym zastosowano filtry o konstrukcji składającej się z czterech zbiorników ciśnieniowych połączonych jednym wspólnym, centralnym układem orurowania, armatury i sterowania, pracujących i osiągających zamierzone wyniki,
- podważenie wymogu wykazania przez wykonawcę posiadania atestu PZH i atestu lub rekomendacji ITB dla kompletnego (4 zbiornikowego filtra ciśnieniowego),
- żądanie zmiany SIWZ poprzez dopuszczenie standardowych połączeń filtrów ciśnieniowych tj. filtrów pojedynczych lub podwójnych ze wspólną armaturą.

Odwołanie zostało oddalone.

III Termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta
Termin nie krótszy niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 15 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób, jednak nie później niż przed upływem terminu związania ofertą, z zastrzeżeniem art. 183 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszej informacji na adres elektroniczny: inwestycjecwz@o2.pl ; lub fax nr: +48 (55) 246 02 70

Z poważaniem

WICEPREZES ZARZĄDU

mgr Roman Pawłowski