

Warszawa, dnia 06.02.2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02 – 676 Warszawa

Zamawiający:

Centralny Wodociąg Żuławski sp. z o.o.
ul. Warszawska 28A
82-100 Nowy Dwór Gdański
NIP 579-202-42-13
REGON 192998920
tel. +48 (55) 246 02 70, fax +48 (55) 246 02 70
e-mail: inwestycjecwz@o2.pl; cwz@tlen.pl
zwana dalej „Zamawiającym”

Odwołujący:

SEEN TECHNOLOGIE sp. z o.o.
ul. Siennicka 29
04 – 394 Warszawa
Tel.: +48 22 460 88 99, Faks: + 48 22 460 88 90
e-mail: seen@seen.pl

zwana dalej „Odwołującym”

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, sektorowego na **Roboty budowlane dot. Projektu: „Poprawa jakości oraz ograniczenie strat wody w Centralnym Wodociągu Żuławskim” – etap I.** o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych, ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25.01.2017 r. nr 2017/S 017-028928

ODWOŁANIE

- I. Działając w imieniu odwołującego SEEN TECHNOLOGIE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący” lub „Seen”) na podstawie art. 179 ust. 1 i 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm., zwanej dalej „Pzp” lub „Ustawą”), wnoszę odwołanie wobec treści postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) oraz ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, sektorowego na: **Roboty budowlane dot. Projektu: „Poprawa jakości oraz ograniczenie strat wody w Centralnym Wodociągu Żuławskim” – etap I.** o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych, ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2017/S 017-028928 w dniu 25.01.2017 r.

- II. Odwołujący zarzuca zamawiającemu - Centralny Wodociąg Żuławski sp. z o.o. (dalej: „Zamawiający”) naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 oraz art. 30 Ustawy – poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, tj. przez wskazanie szczególnego procesu (technologii), który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do wyeliminowania pozostałych wykonawców, pomimo, że nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, nie wskazujących na konkretnego wykonawcę i stosowaną przez niego technologię.
- III. Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie art. 22 ust 1a oraz ust 1b pkt 3 w zw. z art. 22d ust 1 i 3 poprzez sformułowanie warunku doświadczenia wykonawcy – pkt IV ppkt 1.1 SIWZ polegające na żądaniu doświadczenia w wykonaniu robót „o parametrach zbliżonych do przedmiotu zamówienia” co stanowi ustalenie warunku w sposób niejednoznaczny a więc nie wypełniono obowiązku „określenia warunku” o którym mowa we art. 22 ust 1 zostawiając jego dokładne rozumienie swobodzie ocen zamawiającego, a także zawężając honorowane doświadczenie wykonawcy do specyficznego doświadczenia w określonej i żądanej bezprawnie technologii co narusza obowiązek proporcjonalnego tj. w szczególności nienadmiernego formułowania żądań wobec wykonawców.
- IV. Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie art. 25 ust 1 pkt 2 w zw. z art. 22a ust 1a oraz 1b poprzez żądanie przedstawienia dokumentów innych niż niezbędne tj. wskazanych w SIWZ - począwszy od str. 41 „Wykaz maszyn, urządzeń i wyposażenia” będącym załącznikiem do SIWZ (pozycja 2, kolumna 9 tabeli) : m.in. dot. „zrealizowanego obiektu (stacja uzdatniania wody), w którym zastosowano filtry o konstrukcji składającej się z czterech zbiorników ciśnieniowych połączonych jednym wspólnym, centralnym układem orurowania, armatury i sterowania”, gdyż żądanie to po pierwsze nie jest niezbędne, po wtóre nie jest żądaniem wykazania spełnienia wymagań zamawiającego lecz wykazaniem że rozwiązanie o określonej bardzo dokładnie konfiguracji zostało zrealizowane co nie ma wpływu na cechy oferowanych urządzeń, zaś wymagane cechy naruszają zasadę proporcjonalności.
- V. Naruszenia powyższe łącznie i każde z nich osobno naruszają także zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji oraz zasadę proporcjonalności wyrażone w art. 7 ust 1.
- VI. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień treści SIWZ w ramach rozwiązania dot. filtra ciśnieniowego, poprzez dopuszczenie zaoferowania - w miejsce filtra ciśnieniowego składającego się z czterech zintegrowanych hydraulicznie zbiorników - rozwiązania równoważnego, polegającego na zastosowaniu pojedynczych filtrów ciśnieniowych, z których każdy będzie się składał się z jednego zbiornika, a w konsekwencji, także stosownej korekty dot. wymogu wykazania zrealizowanego obiektu w którym zastosowano filtry o konstrukcji oferowanej przez wykonawcę. Wnosi także o doprecyzowanie warunku udziału w postępowaniu objętego zarzutem III.

VII. Zachowanie terminu.

1. Stosownie do przepisu art. 182 ust. 2 Ustawy odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy.
2. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 25 stycznia 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2017/S 017-028928.
3. SIWZ został umieszczony na stronie internetowej Zamawiającego: <http://cwz.pomorskie.pl/> w dniu 25 stycznia 2017 r.
4. Tym samym termin do wniesienia odwołania, określony w art. 182 ust. 2 pkt 1 Ustawy, w zw. z art. 14 ust. 2 Ustawy został dotrzymany.
5. Kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

VIII. Interes i szkoda w rozumieniu art. 179 Ustawy.

Zgodnie z treścią art. 179 ust. 1 Ustawy środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej Ustawy.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie będącym przedmiotem rzeczonoego postępowania.

Odwołujący jest zainteresowany pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i w tym celu zamierza złożyć ofertę Zamawiającemu, zaś w wyniku ukształtowanych przez Zamawiającego postanowień SIWZ złożenie oferty przez Odwołującego staje się niemożliwe. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania niniejszego zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przed otwarciem ofert, każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia, co do zasady posiada jednocześnie interes w jego pozyskaniu (vide: wyrok KIO z dnia 22 lutego 2012 r. sygn. akt KIO 282/12).

Wskazuję, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia wprowadzonego przez Zamawiającego faktycznego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli sporządzić i złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami Ustawy, to prawidłowo sformułowałby treść SIWZ, umożliwiając Odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu jako wykonawcy zdolnemu do wykonania zamówienia. Tym samym oferta Odwołującego mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza w Postępowaniu.

UZASADNIENIE

1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są Roboty budowlane dot. Projektu: „Poprawa jakości oraz ograniczenie strat wody w Centralnym Wodociągu Żuławskim” – etap I. Po zapoznaniu się z treścią

SIWZ stwierdził, iż Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

2. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 Ustawy „przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”.

Z treści cytowanego przepisu wynika zakaz dokonania przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia wykonawcy, który potencjalnie jest w stanie wykonać to zamówienie. Określając wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakim zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie winno znajdować uzasadnienie w obiektywnych, a nie dowolnych, potrzebach zamawiającego. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07) stwierdził, że „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej - zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”. W podobnym tonie wypowiada się KIO w uchwale z dnia 2 stycznia 2015 r. sygn. akt: KIO/KD109/14: „(...) Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiało udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub pośrednio godziłby w zasadę zachowania uczciwej konkurencji. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa na mniejszą liczbę ofert złożonych w postępowaniu oraz może spowodować oferowanie produktów tylko i wyłącznie jednego producenta, co prowadzi do ograniczenia konkurencji”.

3. Z kolei zgodnie z art. 29 ust. 3 Ustawy, przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w zakresie wymagań dotyczących filtra ciśnieniowego w sposób, który wskazuje na jednego konkretnego Wykonawcę.

Zgodnie z treścią skarżonego SIWZ, w ramach przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga dostarczenia filtra ciśnieniowego składającego się z czterech zintegrowanych hydraulicznie zbiorników. Szczegółowy opis wymaganego rozwiązania znajduje się w Wykazie maszyn, urządzeń i wyposażenia, będącym załącznikiem do SIWZ (Załącznik do SIWZ: „Wykaz maszyn, urządzeń i wyposażenia”, Tabela, Lp. 2 - „Kompletny filtr ciśnieniowy”- w kolumnie 3 tabeli – „Wymogi techniczne”, strona 43 SIWZ),

„Oferowane kompletne filtry muszą być wyprodukowane przez jednego producenta (nie dopuszcza się samodzielnego montażu filtrów przez oferenta z różnych podzespołów). Filtr ciśnieniowy musi spełniać następujące wymagania techniczne:

- filtr ciśnieniowy składający się z czterech zintegrowanych hydraulicznie zbiorników o średnicy min $D=3000$ mm wyposażonych w autonomiczny system sterownia, połączonych jednym układem orurowania i armatury,
- armatura realizująca poszczególne fazy pracy filtra (filtracja, płukanie wsteczne, dopłukiwanie) sterowana przy pomocy międzykołnierzowych przepustnic pneumatycznych dwustronnego działania z krańcówkami (min. 5 szt. głównych przepustnic),
- dodatkowo filtr wyposażony w 4 szt. zaworów odpowietrzających.”

Ponadto, w treści Specyfikacji technicznej (SST-02 Roboty technologiczne, str. 67-68) wskazano:

„Kompletny filtr składa się z 4 szt. zbiorników ciśnieniowych o średnicy $D=3000$ mm połączonych jednym układem orurowania i armatury oraz jednym układem sterowania. Konstrukcja filtra charakteryzuje się zmniejszoną powierzchnią zabudowy. Z racji małej powierzchni zabudowy przeznaczonej na filtry ciśnieniowe II stopnia oraz z minimalizowanej ilości rurociągów i armatury nie dopuszcza się zastosowania pojedynczych filtrów ciśnieniowych. Dla wydajności SUW $Q = 800$ m³/h na drugim stopniu filtracji będzie pracować 5 filtrów. Filtr ciśnieniowy musi spełniać następujące wymagania techniczne:

- a) filtr ciśnieniowy składający się z czterech zbiorników o średnicy $D=3000$ mm;
- h) zbiorniki połączone jednym układem orurowania i armatury;
- i) armatura realizująca poszczególne fazy pracy filtra (filtracja, płukanie wsteczne, dopłukiwanie) sterowana przy pomocy międzykołnierzowych przepustnic pneumatycznych dwustronnego działania z krańcówkami (5 szt. Głównych przepustnic);
- l) filtr wyposażony (każdy zbiornik) w automatyczne odpowietrzenie, które jest uruchamiane z głównego sterownika SUW poprzez wyspę elektrozaworową, dodatkowo filtr wyposażony w 4 szt. zaworów odpowietrzających.”

„Urządzenie jest kompletnym filtrem obejmującym 4 zbiorniki ciśnieniowe, które nie mogą pracować jako pojedyncze zbiorniki filtracyjne. Filtr powinien być zgodny z polską normą. W przypadku braku polskiej normy na kompletny filtr dokumentem odniesienia musi być Aprobata Techniczna Instytutu Techniki Budowlanej na kompletny filtr lub Rekomendacja Techniczna Instytutu Techniki Budowlanej na kompletny filtr. Filtr musi posiadać atest PZH obejmujący swoim zakresem kompletną jednostkę (zbiornik ciśnieniowy, złożo filtracyjne, armaturę sterującą, orurowanie).

Filtr ciśnieniowy musi spełniać następujące wymagania hydrauliczne:

- a) powierzchnia filtracji: min 28 m²,
- e) wzruszanie złoża powietrzem, płukanie wsteczne i dopłukiwanie wodą uruchamiane automatycznie jednocześnie w czterech zbiornikach ciśnieniowych

„Orurowanie filtra wraz z armaturą odcinającą (orurowanie filtra obejmujące 4 zbiorniki ciśnieniowe)”

Z w/w opisu jednoznacznie wynika, że Zamawiający wskazuje na technologię proponowaną obecnie na rynku wyłącznie przez jednego wykonawcę. Rozwiązanie filtra ciśnieniowego składającego się z czterech zintegrowanych hydraulicznie zbiorników jest unikatowym rozwiązaniem technicznym, którego producentem jest firma Culligan (Culligan Italiana S.p.A. Via, Gandolfi 640057, cadriano Di Granarolo Emilia, Bologna Italy). Prowadzi do wyeliminowania innych produktów, co narusza wprost art. 29 ust 3 ustawy Pzp po nowelizacji z dnia 22 czerwca 2016 r. Przedstawione zapisy dotyczące konieczności zastosowania takiego rozwiązania wskazują jednoznacznie na jednego producenta i uniemożliwiają zastosowanie urządzeń i technologii, które są dopuszczone do obrotu i pozwalają na uzyskanie tego samego efektu gospodarczego i środowiskowego jak technologia opisana w SIWZ eliminująca konkurencję. Wyłącznym dystrybutorem urządzenia jedyne go producenta w Polsce jest tylko firma Krevox. Odwołujący pragnie wskazać, że nawet gdyby hipotetycznie rozwiązanie wymagane przez Zamawiającego było produkowane przez większą liczbę producentów, to zgodnie z przywołanym przepisem art. 29 ust. 3 naruszeniem ustawy jest wyeliminowanie choćby niektórych produktów, które mogłyby być zastosowane w miejsce tych których jednoznacznie domaga się Zamawiający.

Wymóg zastosowania wskazanego w SIWZ rozwiązania stanowi ograniczenie konkurencji, które nie znajduje uzasadnienia z punktu widzenia prowadzenia procesu technologicznego uzdatniania wody. Rozwiązaniem równoważnym (jednak niedopuszczonym w świetle w/w zapisów SIWZ) byłoby natomiast zastosowanie pojedynczych filtrów. Takie rozwiązanie nie spowoduje żadnych zmian konstrukcji filtra i pozwoli na uzyskanie wymaganych efektów uzdatniania, takich jak w przypadku zastosowania rozwiązania filtra ciśnieniowego składającego się z czterech zintegrowanych hydraulicznie zbiorników. Równoważne (pojedyncze) filtry będą o tej samej wysokości i średnicy, złoża filtracyjne również pozostaną bez zmian, filtry będą wyposażone w dwa ruszty o identycznej konstrukcji zgodnej z Projektem Wykonawczym (jeden filtracyjny do podawania i odbierania wody, drugi do podawania powietrza). Zastosowanie pojedynczych filtrów ciśnieniowych nie spowoduje konieczności zwiększenia budynku hali filtrów. Na rynku jest wielu doświadczonych dostawców technologii, którzy mają wdrożone na rynku polskim instalacje i oferują równoważne technologicznie rozwiązania. Wdrożenie tych rozwiązań wraz uzyskiwanymi pozytywnymi wynikami na przestrzeni kilkuletniej eksploatacji stanowią podstawę do dopuszczenia równoważnego rozwiązania.

Co prawda, wskazać należy, że Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne, jednak dopuszczenie to jest wyłącznie iluzoryczne, a wręcz pozorne i służące obejściu prawa tj. art. 29 ust 3 Pzp z uwagi na fakt, że rozwiązanie filtra ciśnieniowego składającego się z czterech zintegrowanych hydraulicznie zbiorników jest oferowane wyłącznie przez jednego wykonawcę i dla niego charakterystyczne.

4. Wymóg posiadania doświadczenia określanego poprzez zwrot „w zakresie zbliżonym do przedmiotu zamówienia” oznacza żądanie wykazania się doświadczeniem dla realizacji obiektów z zastosowaniem filtrów o konstrukcji składającej się z czterech zbiorników ciśnieniowych połączonych jednym wspólnym, centralnym układem orurowania. Tak bowiem w SIWZ zawężono technologię wykonania zamówienia. Doświadczenie takie

mogą wykazać wyłącznie wykonawcy, którzy realizowali rozwiązania oparte na produktach jednego – wskazanego wyżej producenta. Jest to niezasadne w szczególności gdy opis przedmiotu zamówienia zostałby zmieniony zgodnie z żądaniem Odwołującego. Jest to jednak niezasadne także przy obecnym brzmieniu SIWZ. Zamawiający domaga się bowiem, by wykonawca posiadał doświadczenie tożsame z przedmiotem zamówienia, podczas gdy doświadczenie nabyte przy wykonywaniu instalacji opartych o rozwiązania innych producentów będzie w pełni wystarczające dla wykonania zamówienia wg rozwiązań zawartych obecnie w SIWZ. W toku wykonywania zamówienia zakres umiejętności (wiedzy i doświadczenia) wykonawcy zdobyty przy innych rozwiązaniach w pełni wystarcza do realizacji rozwiązania przewidzianego w SIWZ

Odwołujący wnosi o skreślenie w pkt IV ppkt 1.1 SIWZ słów „o parametrach zbliżonych do przedmiotu zamówienia” gdyż dalsze dookreślenie jakie doświadczenie winien posiadać wykonawca jest wystarczające dla wyboru wykonawcy doświadczonego, a jednocześnie skreślenie wnioskowanych słów usuwa konieczność wykazania się doświadczeniem w realizacji obiektów z zastosowaniem filtrów o konstrukcji składającej się z czterech zbiorników ciśnieniowych połączonych jednym wspólnym, centralnym układem orurowania.

5. Dyrektywą płynącą z art. 29 ust. 2 Ustawy jest więc przede wszystkim zakaz ustalania preferencji w opisie przedmiotu zamówienia. Niedozwolony jest taki opis przedmiotu zamówienia, który bez dostatecznego uzasadnienia uniemożliwiłby złożenie oferty wykonawcy, bądź grupie wykonawców lub uniemożliwił wykonawcom mogącym złożyć ofertę, konkurowanie na takich samych zasadach. Opis przedmiotu zamówienia nie może wykraczać poza cel postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, który sprowadza się do wyłonienia rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać zamówienie. Zamawiający, w niniejszym postępowaniu nadużył swoich uprawnień wynikających z art. 29 ustawy, formułując wymagania SIWZ w sposób preferujący jednego wykonawcę i uniemożliwiający uzyskanie zamówienia pozostałym działającym na tym rynku wykonawcom.

Wskazać tu należy także na wyrok KIO z dnia 22 stycznia 2009 r. sygn. akt: KIO/UZP 30/09: *Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem i doktryną z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia mamy do czynienia w sytuacji np. opisu przedmiotu zamówienia, który w sposób bezpośredni -przez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń lub w sposób pośredni -przez wskazanie parametrów prowadzi do uprzywilejowania jednego podmiotu względem drugiego.*

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez dopuszczenie zastosowania pojedynczych filtrów ciśnieniowych wraz z określeniem parametrów technicznych które takie rozwiązanie powinno spełniać lub parametrów funkcjonalnych tj. parametrów wody po przefiltrowaniu.

Odwołujący wskazuje, że prawidłowość rozwiązań tak opisanych Zamawiający może badać poprzez żądanie dokumentów wydawanych dla zastosowanych rozwiązań przez notyfikowane jednostki zajmujące się badaniem (certyfikowaniem) stosowanych rozwiązań i urządzeń.

6. Odwołujący wskazuje też na niegodność z prawem polegającą na naruszeniu przepisów wskazanych w zarzucie zawartym pod nr IV Odwołania i wnosi o wprowadzenie zmian (skreślenie) zapisów z kolumny „UWAGI” z Wykazu *maszyn, urządzeń i wyposażenia* będącym załącznikiem do SIWZ (str. 2, kolumna 9). dot. „*zrealizowanego obiektu (stacja uzdatniania wody), w którym zastosowano filtry o konstrukcji składającej się z czterech zbiorników ciśnieniowych połączonych jednym wspólnym, centralnym układem orurowania, armatury i sterowania*”. Jak wskazano w treści zarzutu, żądanie takie oznacza, iż Zamawiający wymaga by wdrożonym rozwiązaniem było rozwiązanie o ściśle określonych cechach wskazujących na określonego producenta. Wymóg ogranicza więc konkurencję i nie jest niezbędny do prawidłowego wykonania zamówienia.
7. Mając na uwadze wykazane w treści odwołania uchybienia Zamawiającego, odwołanie jest konieczne i w pełni uzasadnione, wnoszę zatem o jego uwzględnienie w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ i ogłoszeniu w zakresie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia oraz warunku udziału w postępowaniu zgodnie z żądaniami wskazanymi w uzasadnieniu odwołania.

PREZES ZARZĄDU

Andrzej Grygo

SEEN Technologie Sp. z o.o.
ul. Siennicka 29, 04-394 Warszawa
NIP 522-000-36-06 Regon 00200459

Załączniki:

- informacja odpowiadająca aktualnemu odpisowi z KRS Odwołującego;
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w kwocie 20.000 zł;
- potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 06.02.2017 godz. 11:30:25

Numer KRS: 0000060334**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW****pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		09.11.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	42	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/74721/16/102	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 002004597, NIP: 5220003606
3.Firma, pod którą spółka działa	SEEN TECHNOLOGIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 22094 SĄD REJONOWY DLA M.ST.WARSZAWY WYDZIAŁ XVI GOSPODARCZY-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

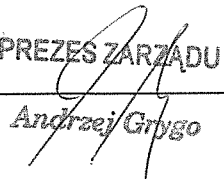
Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. SIENNICKA, nr 29, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 04-394, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	SEEN TECHNOLOGIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ BIURO PROJEKTÓW I REALIZACJI INWESTYCJI ODDZIAŁ W GLIWICACH
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. GLIWICE, gmina M. GLIWICE, miejsc. GLIWICE
	3.Adres	ul. TOSZECKA, nr 102, lok. ---, miejsc. GLIWICE, kod 44-117, poczta GLIWICE, kraj POLSKA

PREZES SĄDU
Andrzej Grygo

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	09.04.1990 R.-PBN W WARSZAWIE, REP.A NR 2231/90 AKT ZAŁOŻYCIELSKI ZMIANA PAR.5,7,8,11,16,20,22,27 ZŁOŻONO TEKST JEDNOLITY
	2	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DNIU 26 KWIETNIA 2002, PRZEZ NOTARIUSZA IWONĘ OKOŁOTOWICZ MAJĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ PRZY AL. SOLIDARNOŚCI 75 M.36, REPERTORIUM A 1560/2002, ZMIANA PAR.2 UMOWY SPÓŁKI.
	3	AKTEM NOTARIALNYM Z DN. 23.01.2004R. SPORZĄDZONYM W KANCELARII NOTARIALNEJ DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO W WARSZAWIE, REP. A 499/2004, ZMIENIONO UMOWĘ SPÓŁKI W ZAKRESIE §7, §20, §23, §24; AKTEM NOTARIALNYM Z DN. 19.02.2004R. SPORZĄDZONYM W KANCELARII NOTARIALNEJ DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO W WARSZAWIE, REP. A 1527/2004, ZMIENIONO UMOWĘ SPÓŁKI W ZAKRESIE §2.
	4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 01.02.2007, REPERTORIUM A NR 794/2007 SPORZĄDZONY W KANCELARII NOTARIALNEJ ALEKSANDRY ZAPART PRZY ULICY WSPÓLNEJ 57 LOKAL 6 W WARSZAWIE. ZMIANA PARAGRAFU 24 UMOWY SPÓŁKI
	5	AKT NOTARIALNY Z DNIA 10.01.2008, REPERTORIUM A NR 207/2008 SPORZĄDZONY W KANCELARII NOTARIALNEJ ALEKSANDRY ZAPART PRZY ULICY WSPÓLNEJ 57 LOKAL 6 W WARSZAWIE ZMIENIAJĄCY UMOWĘ SPÓŁKI. W PARAGRAFIE 7 DODANO PUNKT 23.
	6	AKT NOTARIALNY Z DNIA 03.07.2008, REPERTORIUM A NR 5788/2008 SPORZĄDZONY W KANCELARII NOTARIALNEJ ALEKSANDRY ZAPART PRZY ULICY WSPÓLNEJ 57 LOKAL 6 W WARSZAWIE ZMIENIAJĄCY UMOWĘ SPÓŁKI. NADANO NOWE BRZMIENIE: - PARAGRAFOWI 7 USTĘP 1 - PARAGRAFOWI 8 - PARAGRAFOWI 9 UMOWY SPÓŁKI.
	7	04.02.2009 R., ALEKSANDRA ZAPART NOTARIUSZ W WARSZAWIE, REP. A NR 708/2009, ZMIANA §§: 19, 20, 22, 23, 24, 25.
	8	26.02.2010R., REPERTORIUM A NR 2416/2010, KANCELARIA NOTARIALNA ALEKSANDRA ZAPART NOTARIUSZ MARIUSZ BIAŁECKI NOTARIUSZ S.C., UL. WSPÓLNA 57 LOK. 6, 00-687 WARSZAWA ZMIANA: § 7 UST. 1 ORAZ § 25 UST. 3 PPKT 3.3.1 STATUTU SPÓŁKI
	9	13.09.2010 R., REPERTORIUM A NR 9922/2010, KANCELARIA NOTARIALNA ALEKSANDRA ZAPART NOTARIUSZ MARIUSZ BIAŁECKI NOTARIUSZ S.C., UL. WSPÓLNA 57 LOK. 6, 00-687 WARSZAWA. ZMIANA: § 18 ORAZ § 20 STATUTU SPÓŁKI.
	10	04.06.2012 R., REP. A NR 5416/2012, ASESOR NOTARIALNY ANNA BŁASZCZAK ZASTĘPCA NOTARIUSZA MARIUSZA BIAŁECKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, - ZMIANA: § 7, § 11, § 20 UST. 4, § 25, § 27 UMOWY SPÓŁKI, - SKREŚLENIE: § 25 UST. 3 UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do	*****

PREZES ZARZĄDU

 Andrzej Grygo

udziałów w zysku?

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SEEN HOLDING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	140951043
	4.Numer KRS	0000282550
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	2000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 1.000.000 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego 1 000 000,00 ZŁ

Podrubryka 1
Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH I NIEMAJĄTKOWYCH ORAZ PODPISYWANIA DOKUMENTÓW W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIONY JEST PREZES ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE ALBO DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE ALBO JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	

PREZES ZARZĄDU

Zdzisław Grynberg

1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	GRYGO
	2.Imiona	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL/REGON	66082700513
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	LIPIŃSKI
	2.Imiona	RAFAŁ RYSZARD
	3.Numer PESEL/REGON	61123102057
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	GÓRSKI
		2.Imiona	ZBIGNIEW WŁODZIMIERZ
		3.Numer PESEL	52121203437
	2	1.Nazwisko	MANCINI
		2.Imiona	GIANNI
		3.Numer PESEL	---
	3	1.Nazwisko	LIPIŃSKA
		2.Imiona	ANNA MAŁGORZATA
3.Numer PESEL		62022202202	

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	KSIONEK
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL	64081800999
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
2	1.Nazwisko	NIEŚCIER
	2.Imiona	AGNIESZKA
	3.Numer PESEL	73040303521
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM

PREZES ZARZĄDU

Andrzej Grygo

3	1.Nazwisko	GONDECKA
	2.Imiona	ANNA
	3.Numer PESEL	84010601264
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
4	1.Nazwisko	LIPIŃSKI
	2.Imiona	RAFAŁ RYSZARD
	3.Numer PESEL	61123102057
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	38, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA ZE ZBIERANIEM, PRZETWARZANIEM I UNIESZKODLIWIANIEM ODPADÓW; ODZYSK SUROWCÓW
	2	37, , , ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
	3	36, , , POBÓR, UZDATNIANIE I DOSTARCZANIE WODY
	4	41, , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
	5	72, , , BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE
	6	74, , , POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA
	7	42, 2, , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW, LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
	8	42, 9, , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
	9	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	19.09.2001	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	09.10.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	15.09.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	15.07.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	12.07.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	06.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	25.04.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	03.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	01.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	08.06.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	16.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	05.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	24.04.2013	01.01.2012 - 31.12.2012

PREZES ZARZĄDU

Andrzej Grygo

	14	25.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	08.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	5	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	6	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	7	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	8	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	9	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	10	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	11	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	12	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	3	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	6	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	7	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	9	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	10	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

PREZES ZARZĄDU
Andrzej Grygo

14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
----	-------	-----------------------------

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

PREZES ZARZĄDU

Andrzej Grygo

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 06.02.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

PREZES ZARZĄDU

Andrzej Grygo

Potwierdzenie realizacji przelewu

Typ zlecenia Przelew krajowy
Stan Zaksięgowane
Data uzyskania stanu 06.02.2017

Data realizacji 06.02.2017
Data wprowadzenia 03.02.2017

Dane kontrahenta

Rachunek kontrahenta **60101010100081362231000000**
Nazwa banku kontrahenta **NBP O/Okr./W-wa**
Nazwa i adres kontrahenta **Urząd Zamówień Publicznych**
 02-676 Warszawa
 ul. Postępu 17A

Dane zleceniodawcy

Z rachunku 57114010100000518477001001
Bank zleceniodawcy mBank S.A.
Zleceniodawca SEEN TECHNOLOGIE SP. Z O.O.
Adres UL. SIENNICKA 29
 04-394 WARSZAWA

Dane zlecenia

Kwota 20 000,00
Waluta PLN
 wpis od odwołania Seen
 Technologie
Tytułem sp. z o.o. w post. zn. spr. RPOWP/
 RB/2017_2 (ogł. nr 2017/S 017-
 02892
 8)
Referencje -

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 2017.02.06

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r, Nr 72, roz. 665, z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

PREZES ZARZĄDU

Andrzej Grigo