

Warszawa, 08.05.2017r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Centralny Wodociąg Żuławski Sp. z o.o.

ul. Warszawska 28A

82-100 Nowy Dwór Gdański

Fax: (55) 246 02 70

e-mail: inwestycjecwz@o2.pl ; cwz@tlen.plOdwołujący:**IDS-BUD S.A.**

ul. Grzybowska 87

00-844 Warszawa

Fax: (22) 378-80-88

Zamówienie publiczne: Roboty budowlane dot. Projektu: „Poprawa jakości oraz ograniczenie strat wody w Centralnym Wodociągu Żuławskim” – etap I

Numer referencyjny nadany przez Zamawiającego:

RPOWP/RB/2017_2

Numer TED:

Dz.U./S S17, 25/01/2017, 28928-2017-PL

ODWOŁANIE

Działając w imieniu IDS-BUD S.A. (zwaną dalej „Odwołującym”), na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą” lub

Siedziba: ul. Grzybowska 87
00-844 Warszawa
tel. (22) 378 80 00, (22) 570 31 31
fax (22) 378 80 88, (22) 570 31 32
e-mail: biuro@ids-bud.pl



ISO 3834



ISOCERT CERTYFIKAT

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy
Warszawa XII Wydział Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego
KRS - 0000447186
Kapitał zakładowy: 6.000.000 zł
Alior Bank 69 2490 0005
0000 4520 4952 3291
Kod NCAGE: 2867H

NIP: 892-14-59-849
Regon: 340547360
Prezes Zarządu: Andrzej Napierski
Wiceprezes: Iwona Rudnikowska
Członek Zarządu:
Paweł Grünberg
Krzysztof Kilijański
Grzegorz Tomaszewski

„Pzp”, wnosimy odwołanie wobec czynności Zamawiającego, tj. Centralnego Wodociągu Żuławskiego Sp. z o.o., podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych dot. Projektu: „Poprawa jakości oraz ograniczenie strat wody w Centralnym Wodociągu Żuławskim” – etap I, polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska, ul. Sikorskiego 2C, 83-000 Pruszcz Gdański oraz nieuprawnionym odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący wnosi odwołanie wobec niezgodnych z prawem czynności podjętych przez Zamawiającego, zarzucając naruszenie:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp – poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie w stosunku do Odwołującego; tj. przez błędne uznanie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu z powodu niezgodności jej treści z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz innych przepisów Ustawy, wymienionych w treści niniejszego odwołania.

Wobec naruszenia przez Zamawiającego powyżej wskazanych przepisów Pzp, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska
- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego
- ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego
- wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu ofert została przekazana w dniu 28.04.2017r. W związku z powyższym niniejsze odwołanie wnoszone jest z zachowaniem terminu wynikającego z Ustawy.

Wskazujemy, iż interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza w świetle kryteriów określonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego a w wyniku niesłusznego jej odrzucenia, Odwołujący został pozbawiony możliwości pozyskania zamówienia.



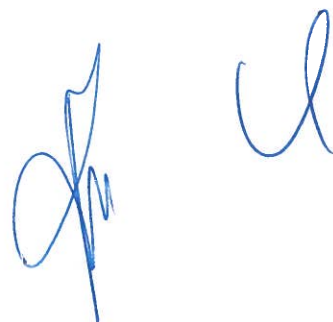
UZASADNIENIE

W dniu 28 kwietnia 2017r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej ofert złożonej przez Wykonawcę B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego. Jako podstawę odrzucenia, Zamawiający podał art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. W uzasadnieniu odrzucenia Zamawiający wskazał, iż Odwołujący w Wykazie maszyn i urządzeń zaoferował rozwiązania, które nie spełniają wymagań Zamawiającego, nie są także równoważne do nich. Dodatkowo, w ocenie Zamawiającego, Odwołujący nie potwierdził, że oferowane kluczowe urządzenia odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w zakresie właściwej jakości technicznej poprzez wskazanie jednego obiektu, w którym urządzenia pracują i uzyskują zakładane efekty.

Zamawiający wskazał, iż Odwołujący zaoferował w Wykazie maszyn i urządzeń i wraz z ofertą złożył kartę katalogową filtra ciśnieniowego QUADRON-SF-PREF DN3000 składającego się z czterech zbiorników ciśnieniowych, połączonych jednym wspólnym, centralnym układem orurowania, natomiast przedłożony przez Odwołującego atest Państwowego Zakładu Higienicznego jak i Rekomendacja Techniczna Instytutu Techniki Budowlanej dotyczą pojedynczego filtra Se-pref DN-400-Dn 4000.

Zamawiający podniósł również, iż w celu potwierdzenia, że oferowane urządzenia odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w zakresie właściwej jakości technicznej urządzeń, wykonawcy winni byli wskazać jeden zrealizowany obiekt (stację uzdatniania wody), w którym zastosowano filtry o konstrukcji składającej się z czterech zbiorników ciśnieniowych połączonych jednym wspólnym, centralnym układem orurowania, armatury i sterowania, pracujących i osiągających zamierzone wyniki. Odwołujący, jako obiekt referencyjny, wskazał stację uzdatniania wody w Rydze „Baltazars”. W uzasadnieniu do odrzucenia, Zamawiający poinformował, iż w toku badania ofert, eksperci zewnętrzni Zamawiającego dokonali weryfikacji danych Odwołującego, w wyniku czego Zamawiający powziął informację, iż na wskazanej przez Odwołującego SUW „Baltazars” zamontowanych jest 16 pojedynczych filtrów ciśnieniowych z własnym orurowaniem i sterowaniem pneumatycznym o średnicy $D = 3300$ mm, filtry te ustawione są w dwóch liniach po 8 filtrów w każdej linii, jako filtracja dwustopniowa, więc nie są filtry składające się z czterech zintegrowanych hydraulicznie zbiorników, jak wymagał Zamawiający.

Wraz z ofertą, Wykonawcy mieli przedłożyć wykaz maszyn, urządzeń i wyposażenia. W pozycji 2 przedmiotowego wykazy, wskazany został Kompletny filtr ciśnieniowy. W kolumnie nr 3, Zamawiający przedstawił następujące wymagania techniczne dotyczące tego urządzenia:



Oferowane kompletne filtry muszą być wyprodukowane przez jednego producenta (nie dopuszcza się samodzielnego montażu filtrów przez oferenta z różnych podzespołów).

Filtr ciśnieniowy musi spełniać następujące wymagania techniczne:

- filtr ciśnieniowy składający się z czterech zintegrowanych hydraulicznie zbiorników o średnicy min $D=3000$ mm wyposażonych w autonomiczny system sterownia, połączonych jednym układem orurowania i armatury
- każdy zbiornik ciśnieniowy wykonany w kształcie walca z dwoma dennicami przyspawanymi do płaszcza, podparty na min. czterech nogach przyspawanych do dolnej dennicy filtra
- każdy zbiornik zabezpieczony powłokami antykorozyjnymi:
 - wewnątrz epoksydowany o grubości powłoki min. $200 \mu\text{m}$
 - na zewnątrz malowany farbą antykorozyjną o grubości powłoki min. $80 \mu\text{m}$
- zbiorniki wyposażone w dwa ruszty stanowiące dwie odrębne konstrukcje: jeden filtracyjny do podawania i odbierania wody, drugi do podawania powietrza
- ruszt filtracyjny do wody wykonany jako wypukły, kolisty ruszt o przekroju łukowym, przymocowany do dolnej części filtra w najniższym jego punkcie wyposażony w dysze filtracyjne wykonane z tworzywa sztucznego o dużym prześwicie szczelin roboczych (wielkość szczeliny nie mniej niż 15 mm) zapobiegających kolmatacji; ilość dysz nie więcej niż 12-14 szt. na jeden ruszt
- ruszt podający powietrze wykonany z dysz z tworzywa sztucznego o przekroju szczelin w kształcie trójkąta – zapewniający „efekt dyszy” – przymocowany do konstrukcji zbiornika pokrywający całą powierzchnię zbiornika posadowiony w ostatniej warstwie podsypki
- dwa włazy załadunkowe: boczny min DN 500 zlokalizowany w płaszczu zbiorników i górny w górnej dennicy zbiorników
- armatura realizująca poszczególne fazy pracy filtra (filtracja, płukanie wsteczne, dopłukiwanie) sterowana przy pomocy międzykołnierzowych przepustnic pneumatycznych dwustronnego działania z krańcówkami (min. 5 szt. głównych przepustnic)
- wymaga się aby każdy filtr wyposażony był w autonomiczną „wyspę elektropneumatyczną” (reduktor, elektrozawory, sterownik) obsługującą przepustnice pneumatyczne filtra sterowaną z głównego sterownika SUW
- filtr wyposażony w kurki probiercze wody surowej i uzdatnionej oraz manometry (wejście / wyjście)



- filtr wyposażony (każdy zbiornik) w automatyczne odpowietrzenie, które jest uruchamiane z głównego sterownika SUW poprzez wyspę elektrozaworową
- dodatkowo filtr wyposażony w 4 szt. zaworów odpowietrzających
- podsypka składająca się z min. 4 warstw o różnej granulacji (cztery warstwy żwiru)
- złoża filtracyjne składające się z min. dwóch warstw: piasku kwarcowego o średnicy 0,8-1,2 i wysokości min. 1,0 m oraz złoża katalitycznego o granulacji 1,5-3,0 i wysokości warstwy min. 0,2 m;
- wymagany atest Państwowego Zakładu Higienicznego na kompletny filtr (zbiornik ciśnieniowy, złoża filtracyjne, armatura sterująca, orurowanie) – załączyć do oferty 5)
- wymagana deklaracja zgodności z polską normą. W przypadku braku polskiej normy na kompletny filtr dokumentem odniesienia musi być Aprobata Techniczna Instytutu Techniki Budowlanej na kompletny filtr lub Rekomendacja Techniczna Instytutu Techniki Budowlanej na kompletny filtr – załączyć do oferty 5)

Odwołujący zaoferował filtr ciśnieniowy QUADRON-SE-PREF DN 3000, a na stronach 34-35 oferty załączył atest PZH oraz Rekomendację Techniczną ITB dla filtru Se-pref DN-400 Dn-4000.

W dniu 29 marca 2017 roku Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 2f Pzp, wezwał do przedłożenia atestu Państwowego Zakładu Higienicznego, Aprobata Techniczną Instytutu Techniki Budowlanej lub Rekomendację Techniczną Instytutu Techniki Budowlanej na kompletny oferowany filtr QUADRON-SE-PREF DN 3000.

W ramach odpowiedzi z dnia 05.04.2017r., Odwołujący poinformował, iż w załączniku "WYKAZ MASZYN, URZĄDZEŃ I WYPOSAŻENIA" w pozycji 2, tj. filtr ciśnieniowy, wskazany został typ urządzenia: QUADRON-SE-PREF. Podkreślił również, iż QUADRON-SE-PREF nie jest nowym/prototypowym, oddzielnym urządzeniem, dla którego istniałaby konieczność pozyskiwania odrębnego atestu PZH oraz Rekomendacji Technicznej ITB, a jest jedynie połączeniem czterech zbiorników ciśnieniowych (filtrów) typu SE-PREF DN 3000, dla których zostały wydane stosowne: atest PZH oraz Rekomendacja Techniczna Instytutu Techniki Budowlanej i które to dokumenty zostały przedłożone Zamawiającemu wraz z ofertą.

Odwołujący poinformował Zamawiającego o fakcie, iż wraz z ofertą załączył Deklarację zgodności dla filtra ciśnieniowego określanego przez producenta, w związku z konfiguracją urządzenia, jako QUADRON-SE-PREF,

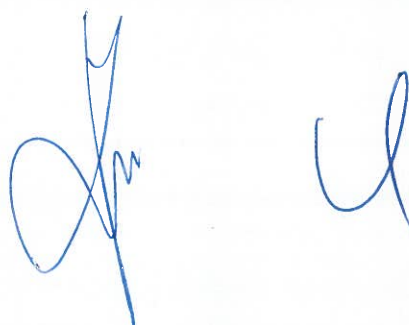


z której w sposób jednoznaczny wynika, iż producent zapewnia wykonanie kompletnego filtra, dla którego wydane zostały: atest PZH oraz Rekomendacja Techniczna ITB. Jest to standardowa procedura, gdyż wymagany przez Zamawiającego filtr ciśnieniowy jest de facto połączeniem czterech takich samych urządzeń, dla których wydawane są stosowne atesty i rekomendacje.

W dniu 28 kwietnia 2017 roku Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp. Odnosząc się do powyższej czynności Zamawiającego, należy stwierdzić, iż była ona całkowicie bezzasadna i bezpodstawna.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający wskazuje, iż nie akceptuje złożonych w dniu 05.04.2017r. przez Odwołującego wyjaśnień, „gdyż nie odpowiada ono wymaganiom technicznym dla tego typu urządzeń. Rekomendacja techniczna, a także atest PZH, muszą obejmować kompletny filtr czterozbiornikowy, co wynika z faktu, że Zamawiający musi mieć pewność, iż dostarczony przez wykonawcę najważniejszy element stacji uzdatniania wody nie będzie konstrukcją prototypową lub składaną z pojedynczych elementów. Każda część filtra ciśnieniowego bierze udział w procesie uzdatniania wody, dlatego też rekomendacja ITB i atest musi posiadać kompletne urządzenie, a nie tylko jeden moduł. Wymóg używania do uzdatniania i dystrybucji wody pitnej urządzeń posiadających atest PZH wynika z konieczności poddania każdego elementu urządzenia ocenie higienicznej zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków oraz §21 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 listopada 2015r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi. Należy zwrócić szczególną uwagę na fakt, że jakość dostarczanych przez wykonawcę filtrów ma decydujące znaczenie w kontekście skuteczności zastosowanej technologii uzdatniania. Brak rekomendacji technicznej i atestów dla kompletnego urządzenia oznacza, że urządzenie to jako całość nie podlegało ocenie przez właściwe instytucje zajmujące się dopuszczeniem urządzeń do kontaktu z wodą, co z kolei może stanowić zagrożenie dla jakości wody dostarczanej użytkownikom. Obowiązek dostarczenia atestu PZH jest jednym z obligatoryjnych wymogów dla urządzeń stosowanych na stacjach uzdatniania wody. Atesty i aprobaty potwierdzają, że wszystkie elementy (a nie tylko jeden moduł) mające kontakt z wodą, zostały przetestowane i sprawdzone oraz odpowiadają normom obowiązującym w Polsce.”

Odnosząc się do przytoczonego wyżej stanowiska Zamawiającego wskazujemy, iż Odwołujący w ramach odpowiedzi z dnia 05.04.2017r. w sposób jednoznaczny oświadczył, iż oferowane przez niego urządzenie nie jest



konstrukcja prototypowa. Natomiast nie sposób zgodzić się z obecnym oczekiwaniem Zamawiającego, aby filtr ciśnieniowy nie składał się z pojedynczych elementów. Przeczy to wcześniejszym wymagom technicznym, określonym w wykazie maszyn, urządzeń i wyposażenia, tj. zapisowi, iż filtr ciśnieniowy ma składać się z czterech zintegrowanych hydraulicznie zbiorników, tzn. z czterech pojedynczych elementów, zintegrowanych hydraulicznie.

Stanowisko Zamawiającego opiera się w głównej mierze na błędnym przekonaniu, że zaoferowane przez Odwołującego urządzenie, tj. filtr QUADRON-SE-PREF nie posiada rekomendacji technicznej i atestów, co jest nieprawdą.

Z uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego wynika, iż Zamawiający w sposób odmienny niż Odwołujący, a jednocześnie zawężający, interpretuje konieczność posiadania przez kompletny filtr ciśnieniowy atestu PZH oraz rekomendacji technicznej, jednocześnie nie uwzględniając specyfiki zaoferowanego przez Odwołującego urządzenia. Mianowicie filtr QUADRON-SE-PREF jest niczym innym jak urządzeniem składającym się wyłącznie z czterech połączonych ze sobą filtrów, dla których Odwołujący przedłożył wymagane przez Zamawiającego dokumenty.

Należy z całą mocą podkreślić, iż wszelkie elementy składające się na urządzenie QUADRON-SE-PREF posiadają stosowne atesty i rekomendacje, tj. spełniają wymogi dla urządzeń stosowanych na stacjach uzdatniania wody. Gdyby tak nie było, nie zostałyby dopuszczone do użytkowania chociażby na wskazanej jako przykładowej inwestycji w Rydze. Co więcej, stawianie dodatkowego wymogu, aby urządzenie, składające się z czterech filtrów, posiadających atesty i rekomendacje, posiadało jeszcze dodatkowo atest dla całości, jest niczym nieuzasadnionym żądaniem, w konsekwencji której naruszana jest zasada uczciwej konkurencji. Nie ma bowiem wątpliwości, iż intencją Zamawiającego było otrzymanie takiego urządzenia, który będzie spełniał wymagania określone m.in. w art. 12 ustawy z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków oraz §21 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 listopada 2015r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi oraz które będzie mogło być stosowane w stacji uzdatniania wody, a zaproponowane przez Odwołującego urządzenie wszelkie te wymogi spełnia. Dlatego też nie sposób uznać, iż filtr QUADRON-SE-PREF nie posiada rekomendacji technicznej i atestów.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego inwestycji w Rydze, Odwołujący wskazuje, iż według jego wiedzy w ramach przedmiotowej stacji uzdatniania wody zamontowanych jest 16 filtrów, jednakże w układzie po 4 zintegrowane zbiorniki, a nie jak twierdzi Zamawiający, 16 pojedynczych filtrów ciśnieniowych z własnym orurowaniem i sterowaniem pneumatycznym o średnicy $D = 3300$ mm, ustawionych w dwóch liniach po 8 filtrów



w każdej linii. Na potwierdzenie powyższego w załączeniu przedkładamy oświadczenie Aqua Seen Sp. z o.o. Jednakże trudno odnieść się do tego twierdzenia Zamawiającego, gdyż opiera się ono na weryfikacji dokonanej przez ekspertów Zamawiającego, bez podania szczegółów przedmiotowej weryfikacji. Dlatego też Odwołujący zastrzega sobie prawo do przedłożenia stosownych oświadczeń oraz dowodów po uzyskaniu precyzyjnego stanowiska Zamawiającego w tym zakresie. Nadmienić należy również, iż w związku z wątpliwościami, Zamawiający mógł zwrócić się do Odwołującego, wzywając do złożenia stosownych wyjaśnień, czego nie uczynił.

W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

IDS-BUD S.A.
ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa
NIP: 892-145-98-49, Regon: 340547360
tel. (22) 378 80 00, fax. (22) 378 80 88

PREZES ZARZĄDU

Andrzej Napięski

CZŁONEK ZARZĄDU

Grzegorz Tomaszewski

Załączniki:

1. KRS Odwołującego
2. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania
3. Potwierdzenie przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.
4. Oświadczenie Aqua Seen Sp. z o.o.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 08.05.2017 godz. 09:27:19

Numer KRS: 0000447186

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		15.01.2013
Ostatni wpis	Numer wpisu	Data dokonania wpisu
	20	12.04.2017
Sygnatura akt		
WA.XII NS-REJ.KRS/18622/17/647		
Oznaczenie sądu		
SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 340547360, NIP: 8921459849
3.Firma, pod którą spółka działa	IDS-BUD SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. GRZYBOWSKA, nr 87, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-844, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów



Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	AKT NOTARIALNY Z DNIA 14 GRUDNIA 2012 R., REP. A NR 5806/2012, SPORZĄDZONY PRZED MARKIEM MAJCHRZAKIEM, NOTARIUSZEM W WARSZAWIE, W KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL.POLNEJ 22 LOK. 13.
2	05.03.2014 R., REP. A NR 416/2014, NOTARIUSZ AGNIESZKA ANNA COLOMBIE, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE UL.TREBACKA 4 LOK. 2; ZMIANA §7 UST. 1.
3	21.11.2014R., A NR 6732/2014, AGNIESZKA COLOMBIE, NOTARIUSZ W KANCELARI NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY ULICY TREBACKIEJ NUMER 4 LOKAL 2. §6 USTĘP 1 UMOWY SPÓŁKI UŻYTKAŁ NOWE BRZWIENIE.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczony do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub byłym uczestnikom w dochodach lub majątku spółki nie wymiających z akcji?	TAK
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI IDS-BUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ IDS-BUD SPÓŁKA AKCYJNA NA MOCY UCHWAŁY NR 3 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI IDS-BUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 12 GRUDNIA 2012 R., AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZED NOTARIUSZEM W WARSZAWIE, MARKIEM MAJCHRZAKIEM, REP. A NR 5806/2012
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----

Podrubryka 1	
Podmioty, z których powstała spółka	
1	1.Nazwa lub firma IDS - BUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 0000304700 ***** 340547360 -----
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany
	3.Numer w rejestrze
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr
	5.Numer REGON
	6.Numer NIP

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza

Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	6 000 000,00 ZŁ
2. Wysokość kapitału docelowego	-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	6000000
4. Wartość nominalna akcji	1,00 ZŁ
5. Kwotowe określenie części kapitału wypłaconego	6 000 000,00 ZŁ
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1. Nazwa serii akcji	AKCIE IMIENNE SERII A
2. Liczba akcji w danej serii	4500000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	4.500.000 AKCJI UPRIWILEJOWANYCH W ZAKRESIE PRAWA GŁOSU W TEN SPOŚÓB, ZE NA KAŻDĄ AKCJĘ SERII A PRZYSŁUGUJĄ DWA GŁOSY.
1. Nazwa serii akcji	B
2. Liczba akcji w danej serii	1500000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCIE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych	
Brak wpisów	

Rubryka 11	
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	CAŁY ŚRĘDNIEMER-OSWIĄDKZENI W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDYNOOSOBOWEGO CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE, A W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE ALBO JEDEN

CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.															
Podrubryka 1															
Dane osób wchodzących w skład organu															
1	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwisko / Nazwa lub firma</td> <td>TOMASZEWSKI</td> </tr> <tr> <td>2. Imiona</td> <td>GRZEGORZ MIECZYSLAW</td> </tr> <tr> <td>3. Numer PESEL/REGON</td> <td>72010115034</td> </tr> <tr> <td>4. Numer KRS</td> <td>****</td> </tr> <tr> <td>5. Funkcja w organie reprezentującym</td> <td>CZŁONEK ZARZĄDU</td> </tr> <tr> <td>6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?</td> <td>NIE</td> </tr> <tr> <td>7. Data do jakiej została zawieszona</td> <td>-----</td> </tr> </table>	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	TOMASZEWSKI	2. Imiona	GRZEGORZ MIECZYSLAW	3. Numer PESEL/REGON	72010115034	4. Numer KRS	****	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	TOMASZEWSKI														
2. Imiona	GRZEGORZ MIECZYSLAW														
3. Numer PESEL/REGON	72010115034														
4. Numer KRS	****														
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU														
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE														
7. Data do jakiej została zawieszona	-----														
2	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwisko / Nazwa lub firma</td> <td>GRÜNBERG</td> </tr> <tr> <td>2. Imiona</td> <td>PAWEŁ</td> </tr> <tr> <td>3. Numer PESEL/REGON</td> <td>72031710292</td> </tr> <tr> <td>4. Numer KRS</td> <td>****</td> </tr> <tr> <td>5. Funkcja w organie reprezentującym</td> <td>CZŁONEK ZARZĄDU</td> </tr> <tr> <td>6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?</td> <td>NIE</td> </tr> <tr> <td>7. Data do jakiej została zawieszona</td> <td>-----</td> </tr> </table>	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GRÜNBERG	2. Imiona	PAWEŁ	3. Numer PESEL/REGON	72031710292	4. Numer KRS	****	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GRÜNBERG														
2. Imiona	PAWEŁ														
3. Numer PESEL/REGON	72031710292														
4. Numer KRS	****														
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU														
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE														
7. Data do jakiej została zawieszona	-----														
3	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwisko / Nazwa lub firma</td> <td>MAPERSKI</td> </tr> <tr> <td>2. Imiona</td> <td>ANDRZEJ</td> </tr> <tr> <td>3. Numer PESEL/REGON</td> <td>79080504010</td> </tr> <tr> <td>4. Numer KRS</td> <td>****</td> </tr> <tr> <td>5. Funkcja w organie reprezentującym</td> <td>PREZES ZARZĄDU</td> </tr> <tr> <td>6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?</td> <td>NIE</td> </tr> <tr> <td>7. Data do jakiej została zawieszona</td> <td>-----</td> </tr> </table>	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	MAPERSKI	2. Imiona	ANDRZEJ	3. Numer PESEL/REGON	79080504010	4. Numer KRS	****	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	MAPERSKI														
2. Imiona	ANDRZEJ														
3. Numer PESEL/REGON	79080504010														
4. Numer KRS	****														
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU														
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE														
7. Data do jakiej została zawieszona	-----														
4	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwisko / Nazwa lub firma</td> <td>RUDNIKOWSKA</td> </tr> <tr> <td>2. Imiona</td> <td>IWOŃA</td> </tr> <tr> <td>3. Numer PESEL/REGON</td> <td>76092616904</td> </tr> <tr> <td>4. Numer KRS</td> <td>****</td> </tr> <tr> <td>5. Funkcja w organie reprezentującym</td> <td>WICEPREZES ZARZĄDU</td> </tr> <tr> <td>6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?</td> <td>NIE</td> </tr> <tr> <td>7. Data do jakiej została zawieszona</td> <td>-----</td> </tr> </table>	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	RUDNIKOWSKA	2. Imiona	IWOŃA	3. Numer PESEL/REGON	76092616904	4. Numer KRS	****	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	RUDNIKOWSKA														
2. Imiona	IWOŃA														
3. Numer PESEL/REGON	76092616904														
4. Numer KRS	****														
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU														
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE														
7. Data do jakiej została zawieszona	-----														
5	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwisko / Nazwa lub firma</td> <td>KLIJAŃSKI</td> </tr> <tr> <td>2. Imiona</td> <td>KRZYSZTOF MIROSLAW</td> </tr> <tr> <td>3. Numer PESEL/REGON</td> <td>62121502573</td> </tr> <tr> <td>4. Numer KRS</td> <td>****</td> </tr> <tr> <td>5. Funkcja w organie reprezentującym</td> <td>CZŁONEK ZARZĄDU</td> </tr> <tr> <td>6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?</td> <td>NIE</td> </tr> </table>	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KLIJAŃSKI	2. Imiona	KRZYSZTOF MIROSLAW	3. Numer PESEL/REGON	62121502573	4. Numer KRS	****	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE		
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KLIJAŃSKI														
2. Imiona	KRZYSZTOF MIROSLAW														
3. Numer PESEL/REGON	62121502573														
4. Numer KRS	****														
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU														
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE														

7.Data do jakiej została zawieszona

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1.	Nazwa organu RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko RUDNIKOWSKI 2.Imiona SEBASTIAN 3.Numer PESEL 76012008217
2	1.Nazwisko STEFAŃSKI 2.Imiona MAREK 3.Numer PESEL 63012212270
3	1.Nazwisko NAPIERSKA 2.Imiona JOANINA 3.Numer PESEL 83031604322
4	1.Nazwisko STEFAŃSKA JACKOWICZ 2.Imiona MARTA 3.Numer PESEL 85011211968
5	1.Nazwisko STEFAŃSKA 2.Imiona DOMINIKA MARJA 3.Numer PESEL 76100505404

Rubryka 3 - Prokurenci	
1	1.Nazwisko MATYSZYN 2.Imiona MAREK 3.Numer PESEL 70060712195 4.Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA Z INNYM PROKURENTEM LUB CZŁONKIEW ZARZĄDU
2	1.Nazwisko PAWŁOWSKI 2.Imiona TOMASZ EDWARD 3.Numer PESEL 78032900850 4.Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA Z INNYM PROKURENTEM LUB CZŁONKIEW ZARZĄDU

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1.Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	33, ,, NAPRAWA, KONSERWACJA I INSTALOWANIE MASZYN I URZĄDZEŃ 61, ,, TELEKOMUNIKACJA 64, ,, FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW INWESTYCYJNYCH

4	71, ,, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
5	47, ,, HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
6	46, ,, HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
7	43, ,, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
8	42, ,, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII ŁĄDOWEJ I WODNEJ
9	41, ,, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w roku	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	04.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	2	09.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	31.03.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	08.03.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	28.03.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe
31.12.2012

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 08.05.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

Potwierdzenie wykonania przelewu krajowego



Nadawca:
69-2490-0005-0000-4520-4952-3291 NUMER RACHUNKU NADAWCY
IDS-BUD SPÓŁKA AKCYJNA NAZWA NADAWCY
Grzybowska 87
00-844 Warszawa ADRES NADAWCY

Odbiorca:
60-1010-1010-0081-3622-3100-0000 NUMER RACHUNKU ODBIORCY
Urząd Zamówień Publicznych NAZWA ODBIORCY
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa ADRES ODBIORCY

Szczegóły przelewu:	
Kwota:	20 000,00 PLN
Tytuł płatności:	Wpis od odwołania nr ref. RPOWP/RB/2017_2 - Centralny Wodociąg Żuławski
Rodzaj przelewu:	Przelew na rachunki w innym banku
Data płatności:	27-04-2017
Data księgowania:	27-04-2017
Numer referencyjny:	1#CIB.AL.R.393852528

Niniejszy dokument został wygenerowany elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Warszawa, 08.05.2017r.



aqua seen
Sp. z o.o.

ul. Siennicka 29
04-394 Warszawa

tel. 22 460 88 99
fax 22 460 88 90

aquaseen@aquaseen.pl
www.aquaseen.pl

Aqua Seen Sp. z o.o.

Ul. Siennicka 29

04-394 Warszawa

IDS-BUD S.A.

Ul. Grzybowska 87

00-844 Warszawa

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne „Poprawa jakości oraz ograniczenie strat wody w Centralnym Wodociągu Żuławskim” – etap I – znak sprawy RPOWP/RB/2017_2

Oświadczenie

Oświadczamy, że instalacja na kompletny oferowany filtr QUADRON – SE – PREF, spełnia wymagania Zamawiającego, zgodnie z załącznikiem „Wykaz Maszyn, Urządzeń i Wyposażenia” w układzie składającym się z czterech zintegrowanych hydraulicznie zbiorników o średnicy min D=3000 mm wyposażonych w autonomiczny system sterownia, połączonych jednym układem orurowania i armatury.

Instalacja filtrów na SUW Baltezers w Rydze została wykonana jako zintegrowana w zakresie hydrauliki, technologii i sterowania, w układzie 4 zespoły filtrów po 4 zbiorniki, łącznie 16 sztuk zbiorników.

Zarejestrowana pod numerem
KRS 0000420009
w Sądzie Rejonowym
dla m. st. Warszawy w Warszawie,
XII Wydział Gospodarczy

NIP: 113-285-55-84
REGON: 146118837

Zarząd:
Jacek Tokarczyk
Radosław Ziółkowski

AQUA SEEN Sp. z o.o.
ul. Siennicka 29, 04-394 Warszawa
NIP 113-285-55-84 Regon 146118837

Prezes Zarządu

Jacek Tokarczyk

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

PREZES ZARZĄDU

CZŁONEK ZARZĄDU *Andrzej Napierski*

Grzegorz Tomaszewski

INŻYNIEROWIE dla ŚRODOWISKA

